



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс	10
Профиль	ЖУРНАЛИСТИКА
Фамилия	АГАПОВ
Имя	ДАНИИЛ
Отчество	РОМАНОВИЧ
Страна	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Регион	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ВСЕГО СТРАНИЦ

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



№1

- 1) Киселев
- 2) ~~а~~ расследование
- 3) 16 вене
- 4) шпатель
- 5) Китай
- 6) НТБ
- 7) ~~Блоши~~
- 8) ~~Форбе~~ Блоши
- 9) Форбе
- 10) ~~а~~ криминальная

№3

План:

- 1) Кто такой Пугачев?
- 2) Цели Пугачева
- 3) Кто поддержал Пугачева
- 4) Какие города захватил Пугачев и какие преступления там совершил
- 5) Отступление буртовщика на юг под натиском русской армии.
- 6) Предательство Пугачева его казнь и арест.
- 7) Дальнейшая судьба Емельяна Пугачева





Современники:

1) Екатерина II

- Сколько солдат было отправлено на борьбу с восставшим?
- Что будет с Пугачевым и предателями?
- Какие потери понесли наши войска?
- Будет ли решена проблема крепостничества и казачества?
- Как будет решена проблема князя Петра III и Якова?

2) Преподователь (тетень) яичных казаков

- Почему вы решили ехать Емельяну?
- Что обещал вам бунтовщик?
- Как Емельяну смог заручиться поддержкой парадного ласе?
- Правда ли, что Емельяну славили в кругах своей майки пестроты?
- Сколько людей еще осталось в майке? Будут ли они продолжать восстание?

Название материала: Пойман и забит земли: Отныне там нет
Урал.

№4

С каждым новым днем все больше людей берет, что искусственный интеллект заменит журналиста: "Посмотрите, как быстро нейросеть пишет текст! Еще чуть-чуть и журналисты будут не нужны!". В этих словах есть доля правды - ИИ и правда пишет достаточно быстро, но стоит ли говорить о качестве полученных материалов? Логические ошибки, неизвестно употребленные слова и сухость - вот, что присуще ему. Так как же он повлияет на работу журналиста?

Сначала стоит поговорить о том, сможет ли нейросеть писать вместо человека. И да и нет. Как мне кажется, искусственный



Интеллект займет те ниши журналистики, в которых ценится скорость выхода статьи, ^{ее}сухость и краткость. Например, отчеты и заметки: „Зенит победил Спартак со счетом 5:3. Наиболее результативным оказался такой-то игрок, а травму получил такой-то.“ Такие тексты уже давно стали рутинной для журналистов. Некоторые писатели и вовсе могут эмоционально выгорать из-за написания настолько бездушных текстов. Творческому человеку всегда нужен полет мысли, философия и интересная тема, а не „Сегодня в Африке начался сезон сбора бананов.“ В пример можно привести героя романа Гониморова „Обыкновенная история“ Адуэба младшего. Творческий, молодой и амбициозный Александр по-настоящему страдал, переводя с немецкого статьи про „популярность навоза и других удобрений для картошечки“. Интересно же без каких-либо упреков совести и нареканий справиться с такой работой уже сейчас, ведь сухость – ее талант.

Однако что касается творческих работ, то тут человек уверенно занимает первые позиции. Это обусловлено двумя недостатками И.И. – стилем его письма. О.С. Круликова, преподаватель СПбГУ, говорит, что в нашей реальности, когда читатель боится контрида, потому что „много букв“, журналист должен стать свой текст и выдать лишь его концентрат. В пример она приводит лишь одну строку стихотворения: „Ночь. Улица. Фонарь. Аппетит“. Всего четыре слова, а больше и не надо, картина сложилась! Современный журналистский текст должен выглядеть примерно так же, то есть строиться на образах, а не на длинных и прекрасных описаниях. Будет Л.Н. Толстой современником наших дней, то он бы без лишних прикрас сказал: „Болконский увидел большой дуб, скрабавший себя с ними, увидел много обидно в их жизни.“ Но, к счастью, Лев Николаевич жил в 19 веке и мог позволить себе такую роскошь, как эпитетная метафора. Все это я говорю к тому, что И.И. (по моему личному опыту) не умеет задавать системы



образов, ссылаться на других авторов и вкладывать подтекст в свой материал. Задача современного журналиста не описать то-листовский дуб не за 300 слов, а за 20 и при этом передать все то, что хотел донести до читателя автор. К сожалению или к счастью, нейросеть не может этого сделать.

Однако наиболее значимой проблемой ~~я~~ искусственного интеллекта является его предвзятость и отсутствию критического мышления. Кажется бы, все должно быть наоборот, ведь у машины нет чувства, откуда взяться собственной оценке? Чтобы проверить предвзятость ИИ, достаточно задать один и тот же вопрос (тщательно спорный или провокационный) трем разным нейросетям - британской, российской и китайской. И тут произой-

дет чудо, каждый из роботов будет говорить то, что декларирует его создательство-создатель. О какой объективности может идти речь, если машина черпает свои знания откуда, откуда и скажет, это делать? Представьте, что ответил бы искусственный интеллект, созданный, допустим, в Нацистской Германии 20 века? Поэтому я считаю, что ни в коем случае нейросеть не должна занимать публичные должности в информационных агентствах и тем более принимать участие в написании текстов (аналитических). В противном случае, ИИ превратится в оружие пропаганды и окотательно ватеским оппозицию, ведь "ИИ не ошибается. У робота нет чувств, он не будет врать", и весь мир в один день оракут себе земной стеной, поверит, что $2+2=5$, неприятие-сила, а рабство - свобода...

Несмотря на все свои недостатки, искусственный интеллект может значительно облегчить работу журналиста. Как я уже сказал, ИИ может писать отчеты и заметки, но кроме этого он станет идеальным корректором. Работает 24 часа в сутки и не требуя зарплату и рабочего места, нейросеть станет незаменимой





сотрудником. Журналисту больше не нужно будет ждать, пока редактор вычитает текст и исправит все ошибки. — нейросеть сделает это за считанные секунды. Также за счет того, что робот возьмет на себя всю рутину, «писатели» смогут забыть про утомительные бананы в Африке и писать ^{на} интересные для них темы. А с ростом мотивации работать, вырастет и качество материалов.

Итак, в своем тексте я рассмотрел вклад ИИ в журналистику с разных сторон. Люди, ~~как и всегда~~ ^{как и всегда} создают нечто прекрасное и удивительное, но как и всегда, в плохих руках красота обращается в кошмар. Я надеюсь, что технологии нейросетей будут использоваться во благо и помогут улучшить материалы журналистов, а не похоронят их под весом собственного величия.

№2

Просто сейчас мы находимся на месте трагических событий в городе Санкт-Петербург. Всю ночь над городом бушевала буря. Невский проспект был затоплен, а жители курортной столицы были вынуждены спасаться от наводнения. Сегодня же город озабочен новой трагедией — на берегу Невы, главной водной артерии Петербурга, был найден мертвый человек. Обстоятельства его смерти все еще уточняются, но по предварительным данным имя погибшего — Евгений. Небольшое внимание сотрудников полиции привлекают комментарии ~~жителей~~ ^{соседей} пострадавшего. Они утверждают, что Нева особенно сильно бушевала около дома Евгения. Однако наиболее интересно то, что сразу несколько свидетелей утверждают, что они, якобы, видели Мертвого Царя. По их словам, Император Петр Первый Великий ехал со своего прогулки и направился в путь. Есть мнение, что





Евгений мог оскорбить вора на Неве и за это и был наказан. Однако полиция отрицает эту версию и проводит более детальное расследование. Такие теории митингов города противят тот факт, что на настоящий момент, монумент Петру I находится на своем месте, на Сенной площади, так, как его посетили еще при Екатерине Второй Великой. Тем не менее, митинги города сообщают, что по всему городу разбросаны слезы от копья лангетки планетных размеров, а ночью были слышны громкие удары металла об брусчатку города. Дело об убийстве было открыто лишь пару часов назад. расследование продолжается. За всеми новостями о грешном происшествии в Петербурге вы можете следить в нашей группе Вк. Подписывайтесь, чтобы не пропустить ничего нового!

